

# 窩福堂查經團契

## 第二十四課：偶像與主餐

(哥林多前書十：14-22)

### 查經前討論

前陣子，教會一個成人團契到大嶼山旅行，並且在寶蓮寺吃齋餅，有團友問道：「按哥林多前書十：14-22 說，基督徒是不可以到佛堂吃齋餅，因為這是吃鬼的筵席，與拜偶像一樣，怎麼我們整個團契竟然到這裏吃飯呢？」。

你是否贊同這團友的質詢？你又會如何回答呢？

### (一) 拜偶像與犯姦淫

1. 試比較一下以下的經文：

a) 十：14 你們要逃避\_\_\_\_\_的事。

六：18 你們要逃避\_\_\_\_\_。

b) 十：16-17 主餐是象徵著我們都領基督的\_\_\_\_\_。

六：15-17 我們都是基督的\_\_\_\_\_，所以不可姦淫，因為這便與她成為一體。

c) 十：23 凡事都可行，但不都有\_\_\_\_\_。

六：12 凡事都可行，但不都有\_\_\_\_\_。

d) 十：31 無論作什麼都要為\_\_\_\_\_神而作。

六：20 你們要在你們的身子上\_\_\_\_\_神。

你得到什麼結論？

2. 為什麼保羅把「姦淫」與「拜偶像」相提並論，二者有何關係？（參看羅馬書一：18-32，歌羅西書三：5）

a) 「姦淫」的基要問題在那兒？（六：15-17）

b) 「拜偶像」（特別是在外邦廟宇吃拜偶像的食物）的基本問題在那兒？

c) 究竟二者之基本問題道德還是宗教上？

### (二) 逃避拜偶像的事(v.4)

1. 你以為保羅所寫的是針對什麼人？是基督徒？是非基督徒？你所持的根據是什麼？

a) 「逃避」是什麼意思？

---

(註：原文是一個很強的字，RSV 譯作 Shun，似乎都未能譯出這個字的「猛烈性」，這個字是把姦淫喻作為危險物品，盡快逃離。再者，在希臘原文，它是用 apo 而不是 ek，apo=from, ek=out of。意思不是叫我們從拜偶像的境況出來，而是不去接近偶像，所以我們可以肯定保羅是對那些信徒而言，而非指那些不信，沉迷於偶像的人而說的。)

b) 從 v.14 的時間式 (是 continuous tense) 來看，我們可以看到哥林多人面臨是一個什麼問題？

---

(註：「逃避」一字是 present imperative (phengite)，意思是說明哥林多人是不住受到「拜偶像」一事引誘和困擾。)

2. v.14 所提到「拜偶像的事」究竟是指什麼事？(參看十：19-20)

---

(註：原文 eidololatrias 是指拜偶像，特別是指往廟宇吃那些 sacrificial feasts。)

a) 從前兩章來看，哥林多人發生了什麼爭執？

---

b) 為什麼保羅反對哥林多人前往廟宇吃那些 sacrificial feasts？

---

(註：哥林多人為了吃偶像之物引起紛爭，大致來說，他們有三種不同的看法：

- i) 神只有一位，偶像算不得什麼，所以吃拜過偶像之物或甚至到廟宇吃那些 sacrificial feasts 也沒有問題，因為這些偶像是假的，是沒有的，有了這個「知識」(世上只有一位真神)，我們就不用計較這些了！況且，往廟宇吃 sacrificial feasts 是當時流行的社交，基督徒參與也沒有問題。
- ii) 絕對不能吃拜過偶像的食物，無論是在街市買的，或是前往廟宇吃 sacrificial meals 也不可以。
- iii) 可以往市場買那些拜過偶像的食物(所有肉都是拜過偶像的)，但不可以往廟宇吃 sacrificial meals，保羅是贊成這種說法。

### (三) 拜偶像與主餐(v.16-17)

1. 從 v.15 來看，保羅講這番話是對誰說的？

---

a) 誰是「明白人」？

---

(註：明白人(phronimoi) 可譯作講道理的人(sensible people[NIV])，保羅以為他們都是講道理的，就同他們講道理，指出他們前往廟宇吃 sacrificial meals 是絕對錯誤的。)

b) 保羅期望他們怎樣作(v.15)?

---

(註：「審查」一字包含用理性去判斷究竟合理或不合理，保羅不是用他使徒的權柄以高壓的手段去吩咐哥林多人，而是叫他們用理性去思想、去判斷。)

2. 按 v.16，保羅以為守主餐（吃餅與喝杯）是有什麼特別意義的呢？

---

a) 「祝福的杯」是指什麼？

---

b) 「擘開的餅」又是指什麼？

---

c) 無論是「杯」或是「餅」，當我們吃餅及喝杯的時候，這是表明了一個什麼信息？

---

d) 什麼是「同領基督的血」及「同領基督的身體」？

---

(註：「同領」一字，在希臘文是 koinonia，這是一個名詞（中文卻把它譯作同領），意思是「團契」「參與」「融合」「契合」「同享」等意思；換言之，當我們守聖餐的時候，領受這餅，喝了這葡萄酒，這象徵著我是與基督的死契合了，基督的死也即是我們的死；基督因著死贖了罪，我們與基督同死的人也罪得救贖了。所以「守聖餐」是象徵著我們與主耶穌在死上契合了！)

3. 我們再看 v.17，「守聖餐」不但是與主的死契合，還有什麼特別的意義？

---

a) 為什麼保羅說：「我們雖多，仍是一個餅」？這是什麼意思？

---

(註：我們是同領同一個餅，一個餅是象徵一個身體，這身體就是主耶穌。)

b) 如此看來，「守聖餐」不但是我們與主契合，我們還與誰契合呢？

---

(註：我們所有一同領受主餐的人，彼此也契合起來，就正如我們與主契合一樣。)

#### (四) 吃拜偶像之物 vs. 守聖餐 (v.19-22)

1. 如果守聖餐（領受那餅與杯）是涵著與主耶穌契合的意義；同樣在廟宇中吃那 sacrificial meals 也具有同一的涵義，只不過不是與主契合，而是與「污靈」契合，先前在 v. 18 保羅用了一個什麼例子來證明他這說話？

---

a) 「屬肉體的以色列人」是指誰？

---

(註：「屬肉體」一字不是指「基因」或「血緣」，所以這裏不是指有猶太血統的猶太人，而是指「犯罪」「離棄神」在曠野的以色列人。)

b) 「吃祭物」(v.18)又是指什麼呢？

---

(註：這並不是指舊約的獻祭，而是指亞倫帶領以色列人拜金牛犢，並且吃喝獻祭的食物。)

c) 保羅如何理解這件事？(v.18 及出埃及記卅二：5-6)

---

2. 根據先前我們的討論，哥林多人為什麼以為「往外邦廟宇吃 sacrificial meals」是沒有問題的呢？

---

a) 參看八：4，為什麼哥林多人說「偶像算不得什麼」「吃祭偶像之物」也算不得什麼？

---

b) 為什麼相信「世上只有一位神」成為他們論據的基礎？保羅贊成他們的看法嗎？

---

c) 如果保羅認同哥林多人的說法「偶像算不得什麼」，而另一方面又說吃拜偶像之物是與鬼(另一個神)相交，這豈不是自相矛盾，保羅在 v.19 怎樣為自己自辯？

---

(註：在八：4，保羅一方面同意「偶像算不得什麼」，因為世上只有一位真神，其餘都是假神，是不存在的(an idol has no real existence)，但這不等如偶像是 nothing，偶像雖然不是神，但卻是撒但的爪牙、工具，所以保羅以為偶像是與「鬼」分不開的，所以在 v.19 說：「偶像算得什麼」(idol is not nothing, idol is anything)。)

---

3. 據 v.20 所載，保羅是怎樣理解「外邦人的獻祭」呢？

---

a) 保羅以為外邦人的獻祭不是獻給誰？又不是 nothing，究竟它是什麼呢？

---

b) 偶像是 nothing，但「鬼」卻是 anything，如果我們參與在廟宇的 sacrificial meals，這是象徵什麼呢？

---

c) 如果獻祭是獻給鬼？那麼基督徒應否參加在外邦廟宇的 sacrificial feasts 呢？為什麼？

---

4. 保羅最後給哥林多人二個什麼問題？什麼挑戰？什麼警告？

---

a) 為什麼參加外邦廟宇的 sacrificial meals 會惹主的憤怒呢？(參看出埃及記卅二：5-6)

---

b) 為什麼神會如此憤怒呢？保羅以為哥林多人的基本問題是什麼？

---

## 結論

根據這一段聖經，信徒可否往寶蓮寺吃齋呢？