

# 窩福堂查經團契

## 第二十一課：愛心的榜樣 - 保羅的自白

(哥林多前書九：1-14)

### 查經前討論

李牧師是某教會的牧師，他太太是一位醫生，收入也頗豐。一天，李牧師駕著一架新的寶馬返回教會，這新車價值超過 40 萬；一些教會的弟兄姊妹看到牧師如此「豪氣」，極之不滿，並且向執事會投訴。結果，執事會起了極大的爭辯，有些執事以為這是牧師自己的錢，他有權買一些他喜歡的東西，教會沒有權柄干涉他，有些執事則以為他這樣作，會攔阻弟兄姊妹，令他們跌倒，他亦未能與一般收入並不如此豐厚的弟兄姊妹認同，所以反對牧師這樣作。

你以為誰是誰非呢？理由又是什麼？

### (一) 保羅的身份與權柄(v.1-2)

1. 在 v.1 保羅提出了四個「反問句」(Rhetorical questions)，究竟這是那四個問題？

我不是自由嗎？我不是使徒嗎？我不是見過主耶穌嗎？你們不是我在主裏面的成果嗎？

a) 「反問句」(Rhetorical questions)是什麼意思？

參看註

(註：在希臘文的文法中，這兒每一句開始都用 ou 這個字，意思是「這問題」的顯然答案是「對」(yes)。

b) 從這四個問題你認識了保羅有多少？

i) 他的身份是什麼？

使徒

ii) 他獨特的經歷是什麼？這是什麼意義？(參看使徒行傳一：21-22)

見過耶穌，這是作「使徒」的條件

iii) 他的權利又是什麼？

自由

iv) 他與哥林多人有何關係？

是保羅的福音果子

2. 你以為保羅為什麼在這裏要提出這樣的問題來？這與上一章所討論「祭過偶像的食物」有何關係？

a) 有些釋經家以為這是因為哥林多人挑戰保羅使徒的身份和權柄，因此保羅在這一段中要維護他的身份，你同意這講法嗎？為什麼？

參看註

(註：這解釋可能性不大，因為單單問這幾句反問句並未能完全地建立他使徒的身份，而且

這幾句問題都期望哥林多人的答案為「是」，所以並非保羅維護使徒權柄的句子。)

b) 那麼，你以為保羅的目的何在？

參看註

(註：他想用他的例子，闡釋在第八章他所講的一句，「知識叫人自高自大，惟有愛心能造就人。」)

3. 保羅在 v.2 提到：「假若對別人來說，我不是使徒。」究竟「別人」是什麼人？為什麼保羅不是他們的使徒？

參看下面

a) 有沒有可能這是指那些在耶路撒冷受猶太教影響的信徒，他們否定保羅使徒的權柄？

有可能

b) 有沒有可能這純是一個假設，保羅心中並指定是某一類人？

有可能

c) 有沒有可能這是指「非基督徒」，因為他們不信，所以不認保羅為使徒？

也有可能

d) 以上三種解釋，你以為最有可能是那一種？

參看註

(註：我個人取(b)，我以為保羅並沒有指定為某一類人，這純是 hypothetical)

4. 為什麼保羅說「對你們來說，我總是使徒？」

因為哥林多人是他帶信主的

a) 他憑什麼講出這一句話？

參看註

(註：因為這是保羅向他們傳福音，帶領他們認識主，並建立哥林多教會。)

b) 這裏所謂「印證」是指什麼？

參看註

(註：印證(sphragis)是指擁有法律效能的證明 (legally valid attestation)，他們信主，被建立正好證明保羅使徒的身份和權柄。)

## **(二) 保羅的權柄與自由(v.3-7)**

1. 誰是那些「質問」保羅的人？(v. 3)

參看註

(註：我相信這是指那些哥林多人，他們質疑保羅的使徒的身份和權柄。)

a) 他們質問保羅些什麼？(參看 v.6, 15)

為什麼要做工

b) 你們以為他們的質問有沒有道理呢？

沒有，保羅在此講過了他的理由(v.12)

---

2. 在 v.3-7，保羅也提出了一連串的「反問句」，作為他的答辯，這是什麼？

---

a) 所有這些問題都是反問題，這是什麼意思？

參看註

(註：在希臘文的文法中所有反問句中若有  $\mu\gamma\ \omicron\mu\kappa$  是表達其答案顯然是「非」(No)，但在中文的句法中，其答案則是：「是」(Yes)。)

b) 如此看來，作為使徒的保羅，他有什麼權利(Right)來自由(liberty)呢？

受薪、但也可以做工

---

3. 我們再看看保羅所提到的權利，第一是「靠著傳福音吃喝」。究竟這是什麼意思？

---

a) 「吃喝」是指養生，傳道人受薪有沒有問題呢？

沒有

b) 「傳道人」究竟是教會受薪的雇工(employee)，抑或是教會的領導人？

Both

c) 究竟傳道人與教會的會眾是什麼關係？

既是 employee，也是牧人

---

4. 我們再看看第二個權利，「難道我們沒有權利帶著信主的妻子一起出入嗎？」這是什麼意思？

---

a) 傳道人可以結婚嗎？

可以

b) 傳道人可以與未信的結婚嗎？

不可以

c) 什麼是「一起出入」的意思？這是否說傳道人的妻子也當受薪嗎？

也有這個意思

---

5. 我們再看看第三個權利：「只有我和巴拿巴沒有權利不做工嗎？」這是什麼意思？

---

a) 請看使徒行傳十八：1-3，保羅有沒有接受哥林多人的資助？為什麼？

沒有，因為不想加重他們負擔

b) 保羅是怎樣養生的呢？

造帳棚

c) 保羅這樣作，引起了一些哥林多人怎麼樣的批評？他們的理據又是什麼？

---

參看註

---

(註：他們以為保羅不受薪，而去自己工作，是表明他不是使徒，不敢去領受資助。)

d) 保羅如何辯護？

非也，是因為他愛他們，不想負累他們

---

e) 傳道人可否 moon-lighting？為什麼？

Depends

---

6. 在 v.7，保羅提出了三個「反問句」，其目的是什麼？其結論又是什麼？

工人得工價是理所當然的

---

### (三) 保羅愛心的抉擇(v.8-14)

1. 保羅在 v. 1-7 是引用「世俗的例子」作證，v.8-12 則引用舊聖經作證，他是引用什麼經文？

---

a) 如果我們看看申命記廿五：4，你以為這節經文的主要意思是什麼？

參看註

---

(註：很明顯，這節聖經的主要意思是保護動物。)

b) 但保羅引用這節聖經，其重點是「保障牛」嗎？若不，他引用這節聖經是來辯證些什麼？(v.10)

是保障人

---

c) 你以為保羅是否錯引聖經呢？為什麼？

參看下面

---

(註：參看下面的問題與解釋)

2. 如果我們要明白保羅是否「亂引用聖經」，我們就要詳細看看申命記 24-25 章的重點了

a) ●申命記廿四：10-13 的主旨是什麼？保障借貸人的權益

---

●申命記廿四：14-15 的主旨是什麼？保障雇工的福利與權益

---

●申命記廿四：19-22 的主旨又是什麼？保障寄居者的福利

---

●申命記廿五：1-3 的主旨又是什麼？保障受罰者之權益

---

b) 如此看來，所有這些經文都有一個共同主旨，這是什麼？

參看註

---

(註：很明顯，申命記廿四—廿五章的律例都有一個共同主旨，就是要關顧一些受雇的，被剝削的福利和尊嚴；這更包括牛與驢的需要，也包括受雇人士的需要。)

c) 我們再看看猶太人著作有關這些律例，比方來說，M. B. Mesico7:2 就有這樣的記載：「律法容牛在踹穀的時候，不能籠住牠的嘴（意思是牠可以自由地吃穀物）。同樣的工人作工也可以得享福利」。如此看來，保羅對這段經文的理解有沒有錯誤呢？

參看註

---

(註：猶太人的 rabbinical agreement 有所謂 qal wahomer (即 the light and the heavy。意思是，牛做工當得此福利，更何況人呢？)

2. 在 v.10-11，保羅從申命記廿五：4 這句話得了一個什麼結論？

保障人的權益，牛尚且有此權益，更何況是人的權益

---

a) 耕種的農夫之期望是什麼？

他日有成

---

b) 收割的農夫之期望又是什麼？

收割分享穀物

---

c) 保羅的結論又是什麼？

工人得工價是當然的

---

3. 保羅在 v. 11 用了一個什麼例子來形容那些傳道人？

撒種

---

a) 撒種農夫的期望與權利是什麼？

分享穀物

---

b) 傳道人的權利又是什麼？

得資助

---

4. 但保羅有沒有使用這權利呢？為什麼？

沒有，因為不想負累哥林多人

---

a) 為什麼保羅不使用這權利？

愛心

---

b) 為什麼保羅如此作，福音就不會到阻礙呢？

哥林多人或許會因此而不來教會

---

c) 這是否說所有傳道人都要學效保羅，不受教會任何金錢上的報酬？

不一定

---

5. 如此看來，你以為在引言中的李牧師，他的做法有沒有問題呢？

他有權利，沒有顧全人的感受

---